



Prise de conscience sur les relations entre les gestionnaires et les communautés riveraines des aires protégées

- Protégeons la diversité biologiques de manière durable
- Appel au respect de la réglementation en vigueur

Prof. Jacques NKENGURUTSE & Onesphore MASABO

Le 29 à Gatumba, juin 2023

Analyse de la cohabitation conflictuelle entre le Parc National de la Rusizi et les populations riveraines - Burundi

CEBioS[®]



MUSEUM 

Plan de la présentation

Origine des conflits

Pourquoi le PN Rusizi?

Intérêt de l'étude

Matériel et méthodes

Résultats

Conclusion & Suggestions

Aires protégées = Option pour la conservation de la biodiversité



- Les aires protégées constituent l'une option importante de conservation de la biodiversité naturelle
- Le Burundi possède 15 aires protégées

Aires protégées = Option pour la conservation de la biodiversité

Contexte = Origine des conflits

Création des AP sans consentement et indemnisation des expropriés

- Dans le passé, la création des AP relevaient uniquement de la volonté politique; la population n'était pas consultée
- Parfois des **indemnisations** non négociées
- Parfois des **relogements** sur des terres non fertiles
- Parfois **absence d'indemnisation**



Contexte = Origine des confi

Interdictions de prélèvements des ressources

- Différents objectifs de gestion qui parfois incluent des restrictions d'utilisation des ressources dans les AP
- Le niveau de ces restrictions influencent la relation entre les gestionnaires d'AP et les communautés riveraines et déterminent le niveau du potentiel de déclencher des conflits entre ces parties prenantes



Contexte = Origine des conflits

Sanctions liées aux infractions commises dans les aires protégées

- Les restrictions/interdiction d'utilisation des ressources dans les AP = Prélèvement constitue une infraction
- Pourtant, toute infraction dans les AP = sanction

Ceci conduit à des incompréhensions et des frustrations des populations

Contexte = Origine des conflits

Dégâts causés par les animaux sauvages à la population

- Pourtant, quand les animaux des AP détruisent les champs des populations = aucune forme d'indemnisation prévue

Ceci conduit aux frustrations des population riveraines

*Analyse de la cohabitation conflictuelle
entre le Parc National de Rusizi et les
populations riveraines*

Analyse de la cohabitation conflictuelle entre le Parc National de Rusizi et les populations riveraines

Pourquoi le PN Rusizi?

Pourquoi cette étude au PN Ri

- Le Parc National de la Rusizi = **Proximité avec la ville de Bujumbura** (11 km du centre ville et 1-3 km des grands hôtels sur le long du Lac Tanganyika)
 - Observe les hippopotames et des oiseaux migrateurs.
- = **Potentiel touristique important**

Pourquoi cette étude au PN Rusizi

CEBioS[®]



Potentiel touristique important



Pourquoi cette étude au PN Ri



- **Agriculteurs** tentés d'installer des cultures dans cette plaine alluviales de la rivière Rusizi très fertiles = Parfois des réclamation de la **non-indemnisation**
- **Investisseurs de l'immobilier** attirés par la proximité avec le Lac Tanganyika
- **150 m de zone tampon** entre le lac et les activités inexistantes = zone de pâturage des Hippopotames



Pourquoi cette étude au PN Rusizi

CEBioS

museum 



Du problème des Hippopotames versus les
populations riveraines



**Les Hippopotames se multiplient dans les rues de
Bujumbura**

[https://burundi-
agnews.org/environnement/burundi-les-](https://burundi-
agnews.org/environnement/burundi-les-)

Intérêt de l'étude

Vision:

- Conservation durable du Parc National de la Rusizi

L'objectif global de l'étude:

- Contribuer à la conservation durable du Parc National de la Rusizi à travers une **meilleure compréhension de la cohabitation entre l'AP et les population riveraines**

Objectifs spécifiques :

- ✓ Evaluer la perception de l'importance du PNR pour la population
- ✓ Analyser les sources/origine des conflits entre le PNR et les population riveraines
- ✓ Analyser la perception de la population vis-à-vis de la gouvernance du PNR

A quoi servira les résultats de l'étude?

Meilleure compréhension des causes profondes des conflits et leurs conséquences

Eclairer le politique et guider le gestionnaire pour une meilleure gestion des AP et des ressources

Car dit-on, ' un problème diagnostiqué est à moitié résolu '

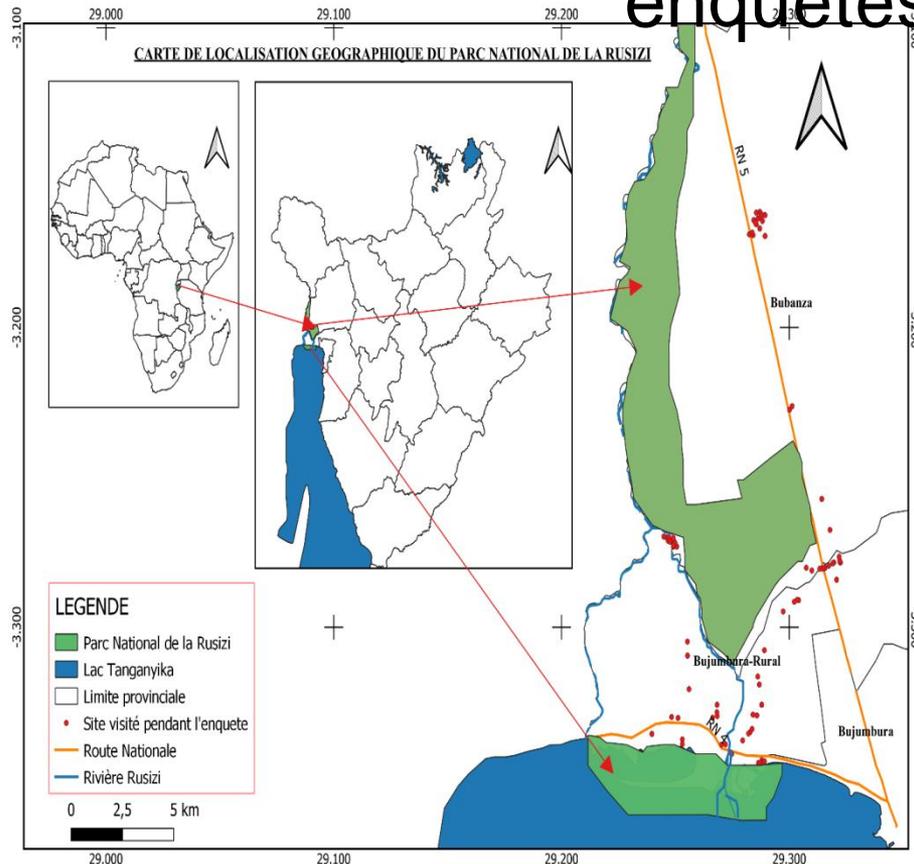
Matériel et méthodes



Zone d'étude

Collecte des données

- Enquête individuelle; Total enquêtés: 129

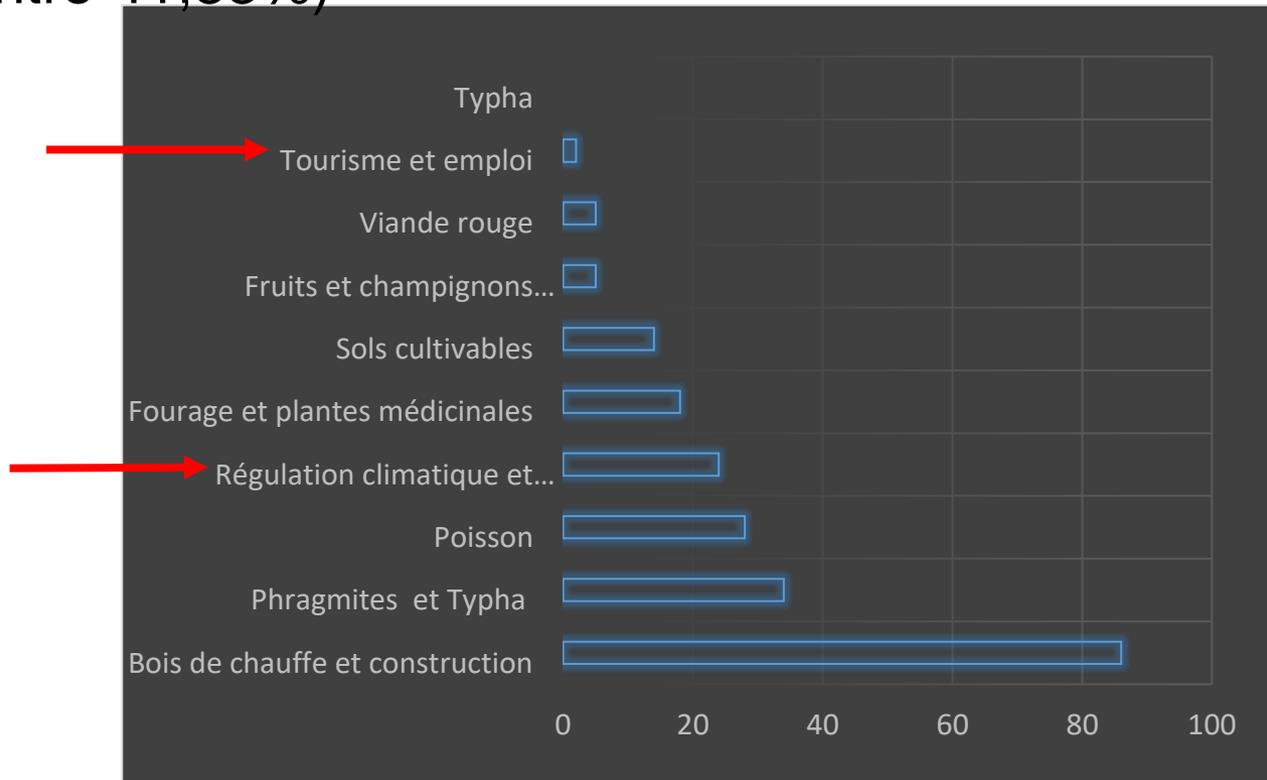


- Importance du PNR par la population environnante;
- Origine et conséquences des conflits entre le PNR et la population environnante;
- Perception de la gouvernance du PNR vis à vis de la population environnante

RESULTATS

Perception de l'intérêt du PNR par la population

58,67% des enquêtés perçoivent l'intérêt de l'existence du PNR
(contre 41,33%)



Services écosystémiques rendus par le PNRusizi à la population riveraine

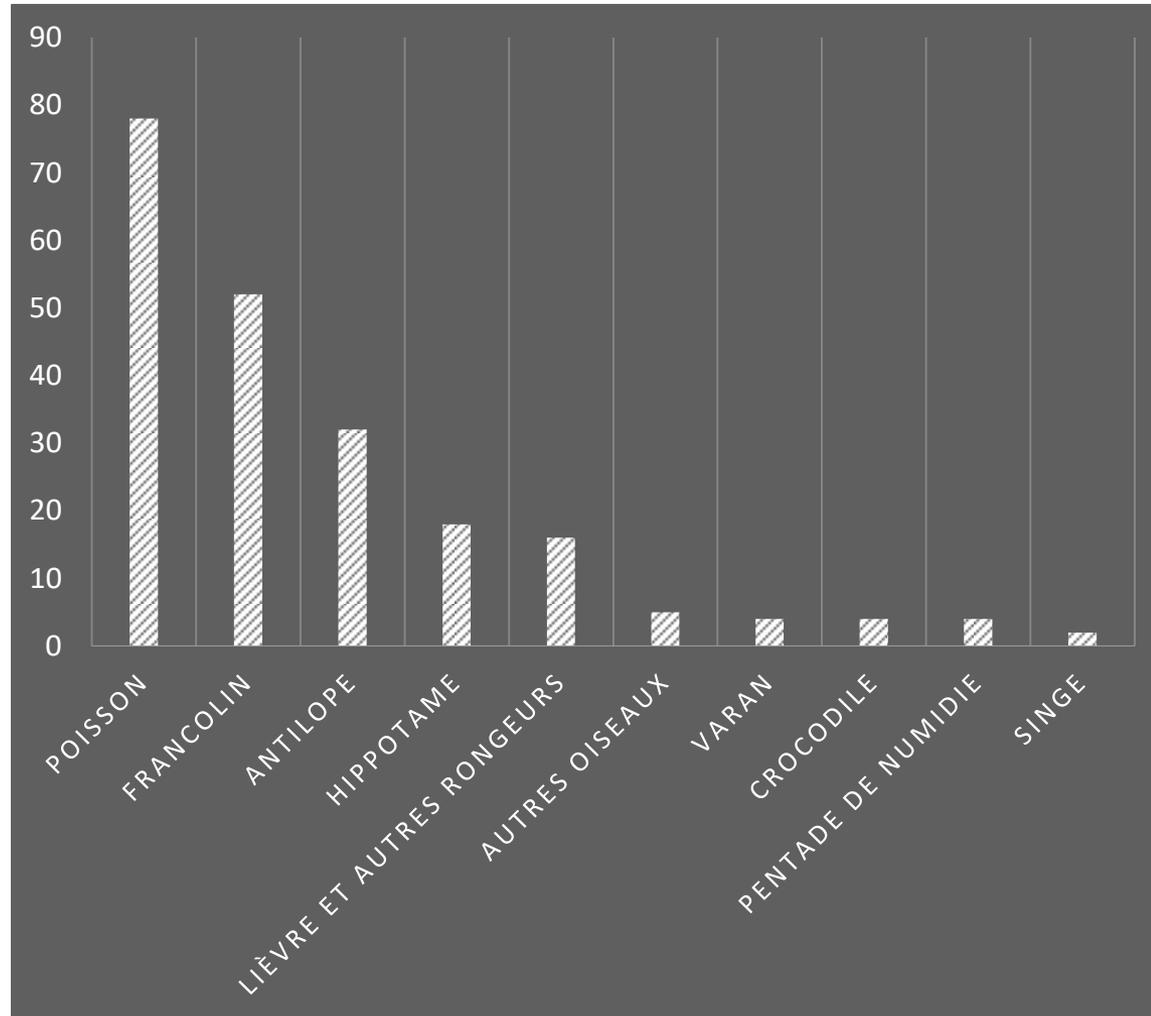
Perception de l'intérêt du PNR par la population

58,67% des enquêtés perçoivent l'intérêt de l'existence du PNR

(c)	% consommation	% vente
Ressources prélevées		
Bois (Chauffage, œuvre, construction)	97,5	11,76
Viande & poisson	27,5	33,82
Eau d'irrigation	5	-
Champignon	3,75	4,41
Fourrage	2,5	30,88
Fruits	2,5	-
Phragmites	1,25	39,71
Typha dominguensis	-	8,82
Plantes médicinales et sable	-	2,94

Perception de l'intérêt du PNR par la population

82,4% des enquêtés reconnaissent des espèces animales dont la viande est préférée



Analyse de la cohabitation conflictuelle

=

**non-intérêt, non satisfaction, désaccord,
etc. de la population riveraine vis-à-vis du
Parc National de la Rusizi**

Analyse de la cohabitation conflictuelle

Interdictions de prélèvement de ressources

41,33% des enquêtés ne perçoivent pas l'intérêt de l'existence du

^{PNR}
NB: Même les 58,67% qui perçoivent l'important du PN Rusizi le justifient par les prélèvements (Bois, poissons & viande, phragmites, Typha, etc.) qu'ils effectuent dans le PNR

= Toute restriction importante ou surveillance efficace est

66,36% des enquêtés sont en désaccord avec l'interdiction des prélèvements des ressources du PNR ne sont pas fondées

Analyse de la cohabitation conflictuelle

Interdictions de prélèvement de ressources

Quelques perceptions des enquêtés témoignant de la non compréhension des interdiction de prélèvements

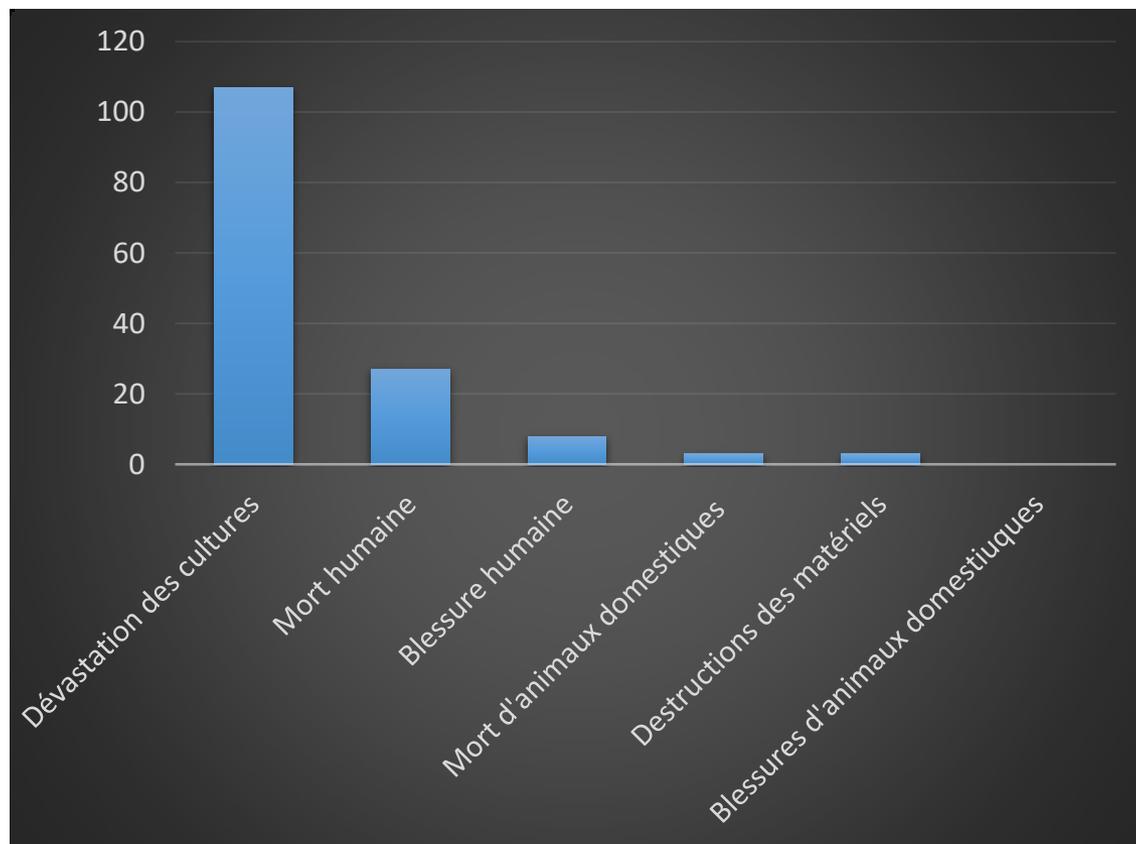
- Les animaux sont nombreux surtout les poissons; ils naissent grandissent et meurent dans le parc
- Les animaux sont plus valorisés que la population humaine
- Certains animaux causent de dégâts et méritent d'être régulés par la consommation de leur viande
- Les espèces animales méritent d'être consommées sauf les arbres qui nous procurent de la pluie

Analyse de la cohabitation conflictuelle

Les dégâts causés par les animaux du PN de la Rusizi

84,5% d'enquêtés affirment avoir été victimes des dégâts causés par les animaux du parc

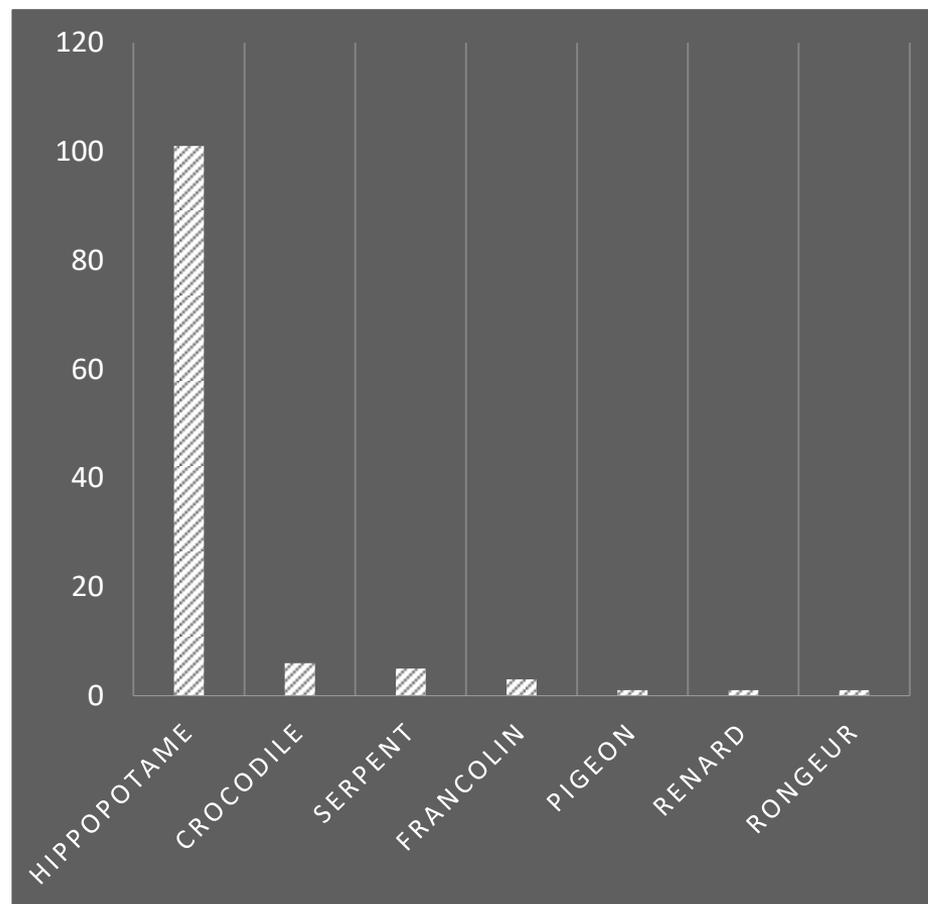
Types de dégâts causés par les animaux sauvages



Analyse de la cohabitation conflictuelle

Les dégâts causés par les animaux du PN de la Rusizi

Espèces animales du PN Rusizi causant de dégâts et l'ampleur de chacune



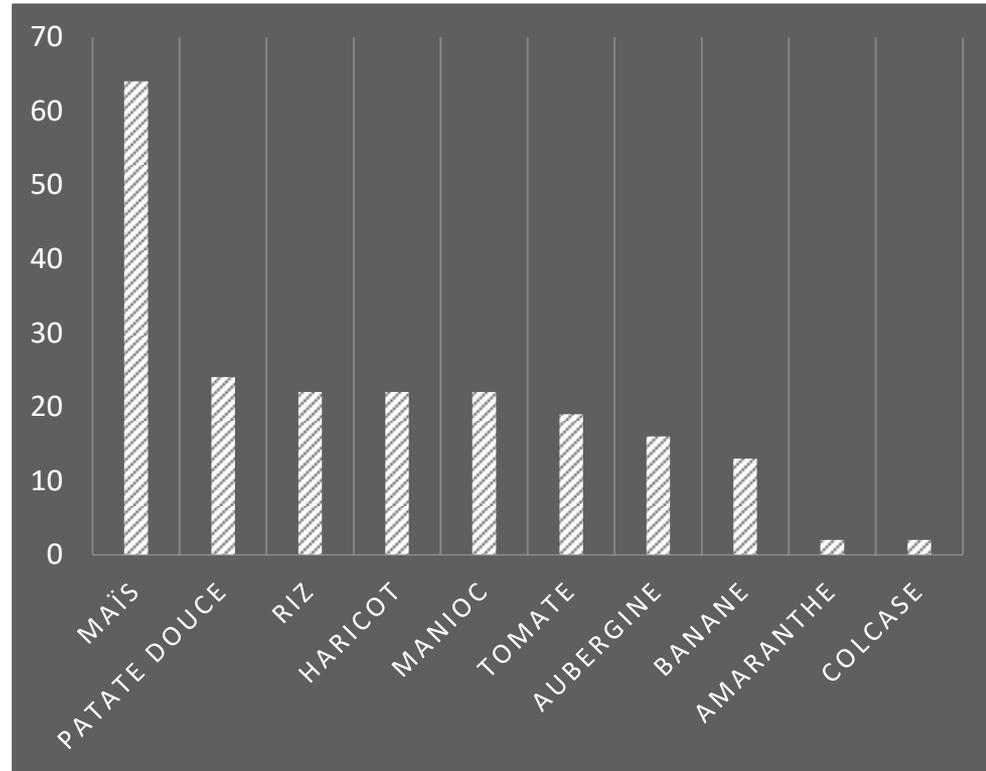
Analyse de la cohabitation conflictuelle



Les dégâts causés par les animaux du PN de la Rusizi

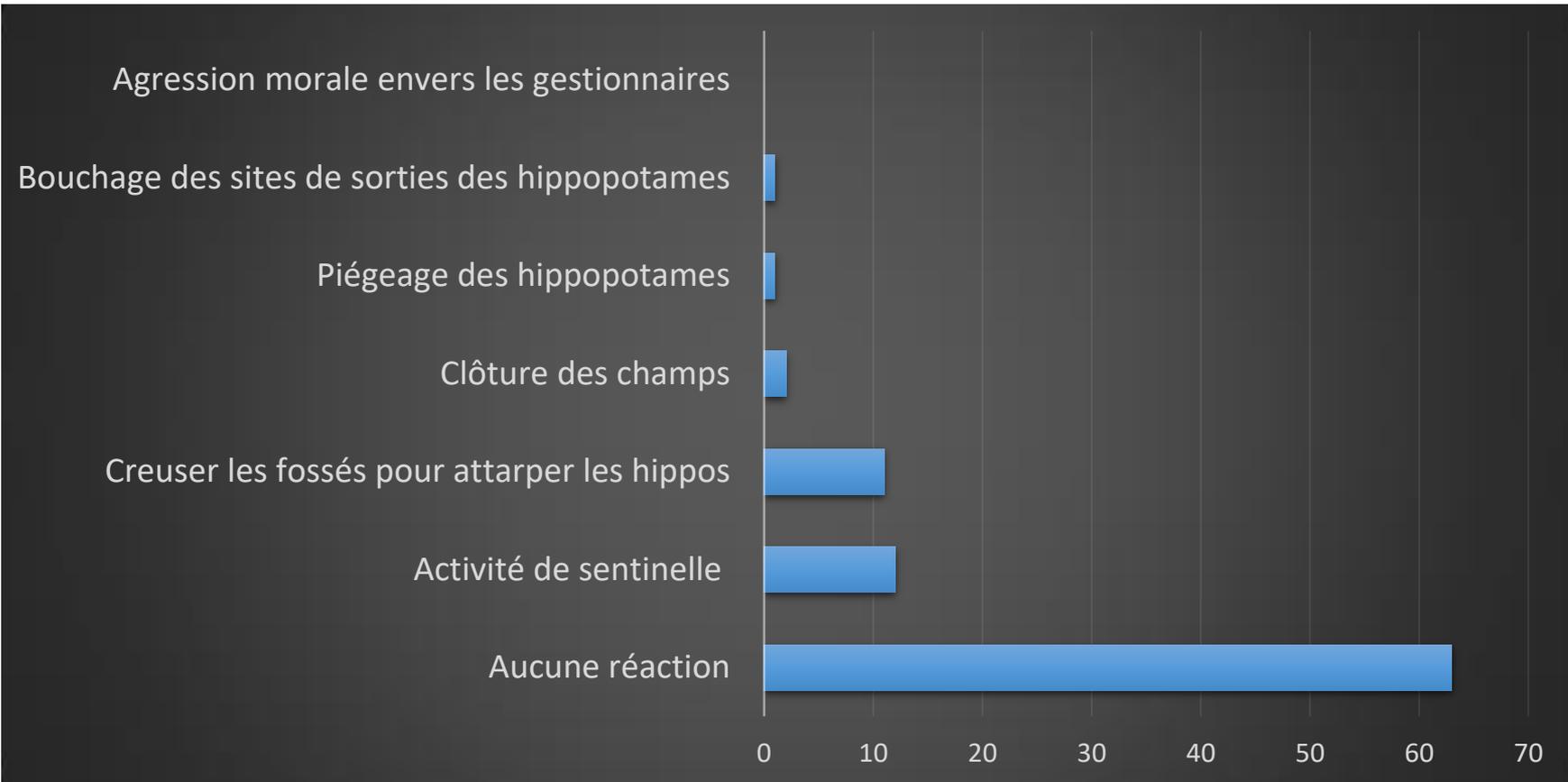
Cultures dévastées par les animaux du PN Rusizi et degré de préférence par ces animaux

Hippopotames



Analyse de la cohabitation conflictuelle

Les dégâts causés par les animaux du PN de la Rusizi

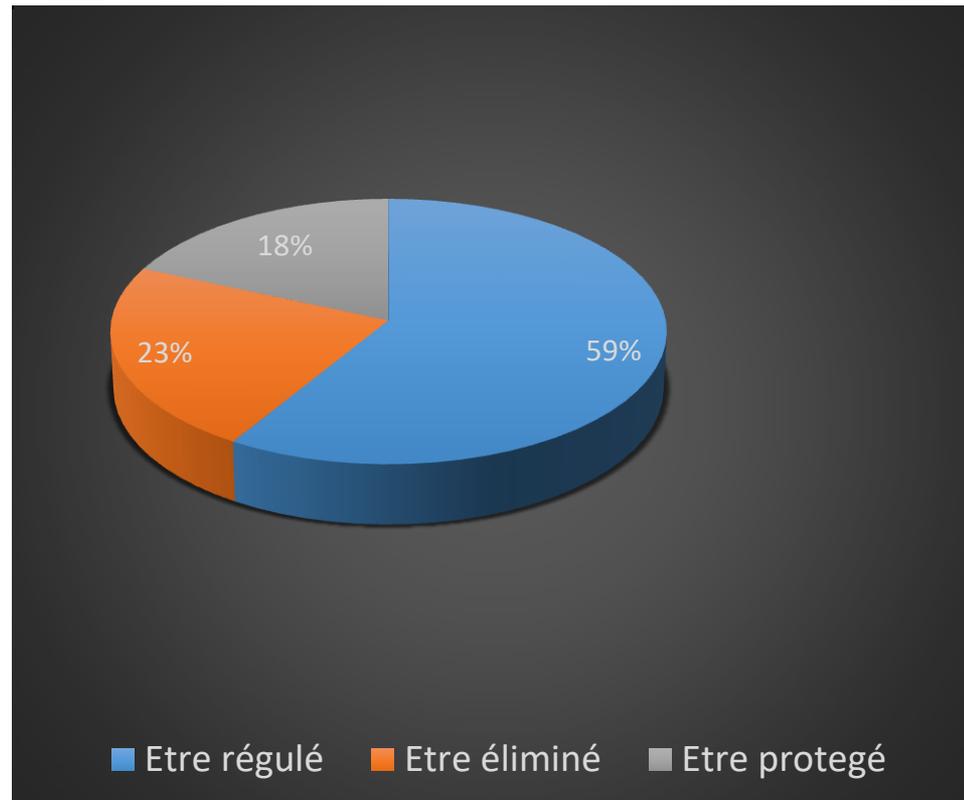


Réactions de prévention contre les dégâts

Analyse de la cohabitation conflictuelle

Les dégâts causés par les animaux du PN de la Rusizi

Perception vis-à-vis de l'animal du PN Rusizi causant les dégâts

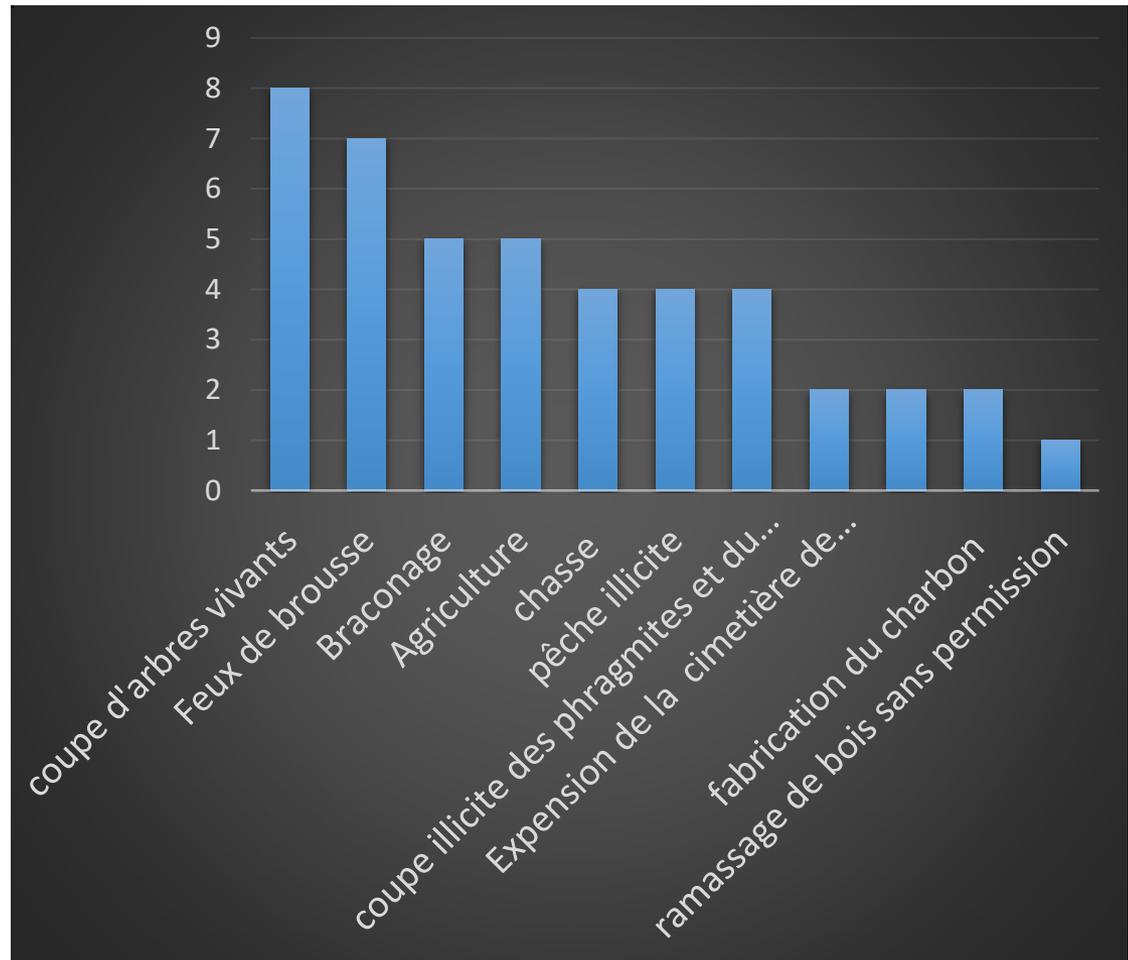


Analyse de la cohabitation conflictuelle



Les infractions commises au PNR par la population et sanctions

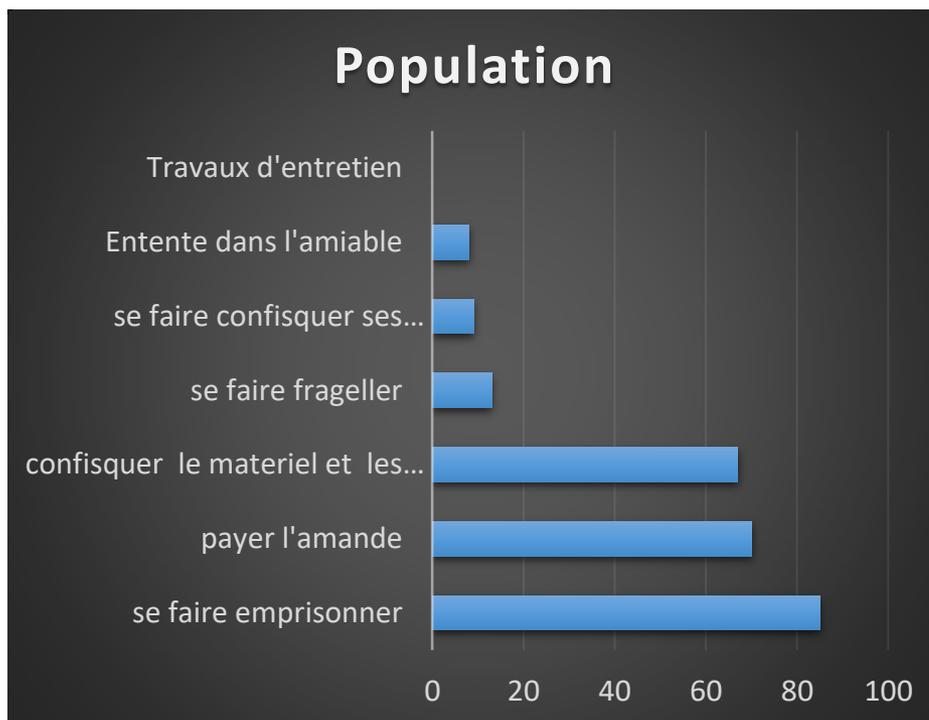
Les principales infractions commises au PN Rusizi par la population riveraine



Analyse de la cohabitation conflictuelle



Les infractions commises au PNR par la population et sanctions



Les principales sanctions aux infractions commises au PN Rusizi

Analyse de la cohabitation conflictuelle

Une équation non encore résolue selon la population riveraine:

Les population victimes des dégâts causés par les animaux du PNR ne sont pas indemnisés

mais

Les infractions commises au même parc sont fortement punis

Analyse de la cohabitation conflictuelle

Perception de la gouvernance du PNR par la population riveraine

- ❑ Inexistence d'un cadre de dialogue entre la population et les gestionnaires du parc pour la résolution des conflits résultant de dégâts causés par les animaux à la population.
- ❑ Non plus, pas de cadre de dialogue au sein des communautés riveraines pour jouer le rôle d'intermédiaire entre les membres de ces communautés et les gestionnaires du parc

Analyse de la cohabitation conflictuelle

Perception de la gouvernance du PNR par la population riveraine

- ❑ 74% d'enquêtés affirment **existence des sensibilisation** (entre 1 et 4 fois par an) sur la conservation de la biodiversité.
- ❑ Mais **71,5% de ceux-ci ne sont pas satisfaits** du contenu et des résolutions des séances de sensibilisation

Analyse de la cohabitation conflictuelle

Perception de la gouvernance du PNR par la population riveraine

- Les raisons à l'origine de cette insatisfaction :
- La question d'indemnisation pour les dommages causés par les hippopotames non répondue
- Aucun jour ne leur est accordé pour la recherche des ressources dans le parc
- Interdiction de cultiver dans le parc alors c'est l'intérêt pour leurs familles et pour l'Etat
- Absence de mise en application des décisions consensuelles issues des

Analyse de la cohabitation conflictuelle

=

**Quelques suggestions pour améliorer la
cohabitation entre la population du PNR
et les population riveraines**

Conclusion

Analyse de la cohabitation conflictuelle



Suggestion de la population pour une meilleure gouvernance du PNR

- Fréquentation dans le parc et accès à ses ressources : 45,2%
- Permission de ramasser le bois mort : 40,1%
- Justice sociale (indemnisation): 12,75%
- Mise en place des projets d'auto-développement :1,95%

Analyse de la cohabitation conflictuelle



Ajouts, suggestion de l'équipe des chercheurs

- ❑ Search for Common Ground: créer un comité de gestion des conflits entre les aires protégées et les communautés riveraines: rapporter, conseiller et entretenir un dialogue constant
- ❑ Priorisation des victimes de dégâts pour les projets d'appui aux communautés riveraines des AP
- ❑ Sensibiliser à l'adoption des cultures moins sensibles aux dégâts causés par les Hippopotames

❑ Faire respecter le code de l'eau en rapport avec la zone tampon de 150m du du bord du Lac Tanganyika et 50 m du bord de la Rusizi = réduire l'intrusion des Hippopotames en dehors de leur aire naturelle

**Nous vous remercions pour
votre aimable écoute!**



CEBioS¹

